

О лучших представителях народа, чистых и честных выборах*

Осейчук Владимир Иванович,
профессор кафедры государственного
и муниципального управления
Тюменского государственного университета,
доктор юридических наук
oseychuk-utmn@yandex.ru

Статья посвящена обоснованию комплекса мер по совершенствованию избирательного законодательства и практики выборов в современной России. Предлагаемые автором новации в избирательном законодательстве и практике выборов направлены на обеспечение избрания в органы государственной власти и местного самоуправления лучших представителей народа, честность и справедливость выборов.

Ключевые слова: народ, государство, конституция, выборы, народовластие, демократия, честность.

On the Best Representatives of the People, Net and Fair Elections

Oseychuk Vladimir I.,
Professor of the State and Municipal Management Department
at the Tyumen State University,
Doctor of Law

The present article is devoted to the substantiation of measures on improvement of the election legislation and practice of elections in modern Russia. Innovations in the electoral legislation and electoral practice offered by the author are designed to ensure the election of the best representatives of the nation to the state authorities and local self-government, the purity and integrity of the election.

Key words: nation, government, constitution, election, the rule of the people, legislation, democracy, good faith.

Выборы представляют собой один из мощных инструментов воздействия народа на государственную власть. Более того, выборы — это основное и достаточно демократическое средство для изменения внутренней и внешней политики, обеспечения народовластия.

Но выборы играют свою позитивную роль в обеспечении народовластия лишь в том случае, если на них побеждают лучшие представители народа, если они являются честными и справедливыми.

Вопрос о представительстве элитных интеллектуальных, деловых и нравственных сил народа станет центральным на очередных выборах в Государственную Думу России и Президента России. Дело в том, что в высшем эшелоне государственной власти современной России как воздух нужны кадры, обладающие широким кругозором, мудростью, бескорыстным служением Отечеству, справедливостью, способностью рационально решать назревшие национальные проблемы. Как отмечал И.А. Ильин, основная задача русского национального спасения и государственного строительства «будет состоять в выделении к верху лучших людей, — людей, преданных России, национально чувствующих, государственно мыслящих, волевых, идейно-творческих, несущих

народу не месть и не распад, а дух освобождения, справедливости и сверхклассового единения.

Если отбор этих новых русских людей удастся и совершится быстро, то Россия восстановится и возродится в течение нескольких лет; если же нет — то Россия перейдет из революционных бедствий в долгий период после революционной деморализации, всяческого распада и международной зависимости¹.

При этом нынешним и будущим российским политикам следует учесть мнение тех, кто считает, что «ни избирательное законодательство, ни практика выборов, ни практика судебных процессов по отмене результатов выборов и судебной оценке безнравственных и незаконных избирательных технологий не обеспечивают избрание лучших представителей народа»².

И, как свидетельствует исторический и отечественный опыт, отсутствие механизма избрания лучших представителей народа в органы государственной власти и местного самоуправления толкает народ на протестные выступления и баррикады.

Принципы честности и чистоты избирательного процесса закреплены в ряде международных правовых документов. Так, пункт 3 статьи 21 Всеобщей декларации

* Редакция журнала в очередной раз напоминает, что наши авторы высказывают исключительно свои точки зрения и интерпретацию событий

¹ Ильин И.А. О воспитании национальной элиты. М., 2001. С. 16.

² Боброва Н.А. Причины легализации избирательных правонарушений в судебных решениях // Конституционное и муниципальное право. 2015. № 5. С. 62.

прав человека гласит: «Воля народа должна быть основой власти правительства; эта воля должна находить свое выражение в периодических и нефальсифицированных выборах, которые должны проводиться при всеобщем и равном избирательном праве, путем тайного голосования или же посредством других равнозначных форм, обеспечивающих свободу голосования»³.

Документ Копенгагенского совещания Конференции по человеческому измерению СБСЕ от 29 июня 1990 года устанавливает, что государства-участники «обеспечивают, чтобы закон и государственная политика допускали проведение политических кампаний в атмосфере свободы и честности, в которой никакие административные действия, насилие или запугивание не удерживали бы партии и кандидатов от свободного изложения своих взглядов и оценок, а также не мешали избирателям знакомиться с ними и обсуждать их или голосовать свободно, не опасаясь наказания»⁴.

Анализ избирательного законодательства и практики избирательных кампаний в России свидетельствует, что положение в этой сфере очень далеко от демократических избирательных стандартов и продолжает ухудшаться. Как пишет Е.А. Лукьянова, «выборы за прошедшее время и законодательно, и на практике трансформировались таким образом, что реализация этого важнейшего политического права граждан превратилась в фикцию»⁵. По данным ВЦИОМ к середине марта 2013 года, доля граждан, не доверяющих официальным данным ЦИК (а следовательно, и сформированным в результате голосования государственным органам) составила 44%⁶.

Обращает на себя внимание и тот факт, что действующая Конституция Российской Федерации не содержит раздела, регламентирующего избирательный процесс. Это, видимо, сделано для того, чтобы правящей партии было легче манипулировать избирательной системой. Достаточно сказать, что правящая партия за последние 20 лет использовала три принципиально разные схемы формирования Совета Федерации Федерального Собрания, несколько раз меняла правила выборов глав субъектов Российской Федерации и т.д. и т.п.

В.М. Пресняков подчеркивает, что «современная политическая ситуация в России и те изменения, которые произошли за последнее десятилетие в законодательстве, регулирующем различные формы народовластия в соответствии с Конституцией Российской Федерации, свидетельствуют о формировании в нашей стране «формальной» или «процедурной» демократии. Данная тенденция выражается в подмене реальной демократии «демократическими процедурами», т.е. выхолащивании содержания народовластия как конкретного выражения воли граждан при сохранении формально-декоративных элементов»⁷.

В научных публикациях, не говоря уже о частных беседах, нередко идут разговоры о массовых фальсификациях результатов выборов, и этим разговорам трудно не доверять. Так, по оценкам Е. Ясина, на декабрьских 2011 года выборах в некоторых регионах фальсификация результатов выборов составляла 15%, при обычной норме 7–8%⁸. Говорят, что сфальсифицированы результаты

референдума 1993-го года в поддержку Конституции и что на самом деле Конституция не прошла. Говорят, что первые двое выборов в Государственную Думу постсоветской России были относительно приличными, т.е. голоса партий подсчитывались честно. А вот президентские выборы 1996-го года Б.Н. Ельцин, вероятно, проиграл. В.В. Путин в 2000 году выигрывал президентские выборы, но значительно меньшим количеством голосов, чем ему приписывалось. Наконец, говорят, что с 2007 года фальсификации выборов стали массированными, т.е. стали превышать десять процентов. В этой связи неудивительно, что следствием фальсификации результатов выборов депутатов Государственной Думы России стали протестные выступления в декабре 2011 года.

Анализ научной литературы и средств массовой информации позволяет выделить следующие типичные нарушения избирательного законодательства и процедур:

- 1) махинации со списками избирателей (включение в них «мертвых душ»);
- 2) подкуп избирателей;
- 3) махинации при досрочном голосовании и голосовании на дому;
- 4) использование грязных приемов и технологий (например, т.н. «вертушек»), скупка незаполненных бюллетеней для голосования;
- 5) использование административного ресурса;
- 6) вбросы пачек бюллетеней в урну для голосования;
- 7) порча бюллетеней, фальсификация избирательных документов;
- 8) подделка протоколов избирательной комиссии; фальсификация итогов голосования;
- 9) бездействие избирательных комиссий, органов прокуратуры, полиции и судебной власти в ответ на нарушения выборного законодательства.

При этом обращает на себя внимание тот факт, что в современной России нет ни одного судебного разбирательства о фальсификаторах выборов, получившего общественный резонанс. Складывается даже впечатление, что таким образом государственная власть поощряет фальсификацию на следующих выборах.

Как показывают результаты многих выборов, Россия в настоящее время переживает кризис избирательной системы — больше половины избирателей отвергают существующую систему выборов и, как следствие, действующий политический режим. Вместо того чтобы осмыслить проблему игнорирования большинством граждан выборов и предложить эффективные меры для ее решения, правящая партия России избрала наиболее легкий, но наименее эффективный вариант — устранила барьер явки избирателей на выборы, при которой органы государственной власти и местного самоуправления следует считать легитимными. В этой связи С.А. Авакьян подчеркивает: «Отмена порога явки стала откровенной пощечиной принципу народного представительства, статье 3 Конституции РФ»⁹.

Однако, как отмечает С. Станкевич, «придворные эксперты пытаются преподнести неявку более чем двух третей избирателей на выборы как их молчаливое согласие с политикой «Единой России». Это опасное заблуждение! Значительная часть «уклонистов» не приходит го-

лосовать, поскольку не считает происходящее выборами. Кто-то этим решительно недоволен и считает свою неявку пассивной формой протеста. А кто-то согласен до поры обходиться без выборов, дескать: «Сидите пока. Вам не до нас, а нам не до вас»¹⁰.

Кроме того, общественному мнению России активно навязывается тезис о том, что выборы «должны организовывать так, чтобы большинство как можно меньше ими интересовалось. От них ничего жизненно важного зависеть не должно»¹¹.

Органы государственной власти России пока не озадачены тем обстоятельством, что на выборы нередко приходит меньшинство избирателей. Вышеуказанная избирательная практика иногда прикрывается лозунгом «свободы». Представляется, что когда большинство граждан не ходят на выборы, то это отражает их неуважение к существующей государственной власти, которую они не считают своей, не признают ее и не намерены следовать ее рекомендациям. Но похоже, что для правящей партии России не имеет большого значения, сколько людей ходят на выборы. Если дело пойдет так и дальше, то, возможно, найдутся «умники», которые предложат написать в федеральном законодательстве следующее: «Выборы являются состоявшимися, если в них принял участие один человек». Складывается впечатление, что для многих представителей правящей партии России самое главное — любой ценой получить власть в органах государственной власти и местного самоуправления для решения своих собственных проблем.

Хотя из смысла статьи 17 Конституции России вытекает, что в государстве провозглашена приверженность общепризнанным принципам демократии, в ходе избирательных кампаний российский народ нередко испытывает откровенно неправомерные средства деформации его воли при проведении выборов в узкоэгоистических интересах отдельных участников борьбы за государственную власть. Наблюдения показывают, что правящая партия России очень часто берет на себя прерогативу определять, исходя из своих субъективных ощущений, интересов, пристрастий и оценок, кто достоин, а кто не должен быть допущен к властным полномочиям, конструируя под это определенным образом правовой механизм, а иногда игнорируя установленные правовые нормы. Так появляются губернаторские списки кандидатов в депутаты, преемники на должность Президента России и т.д.

Представляется, что при всей благосклонности большинства россиян к Президенту России В.В. Путину не следует в 2018 году повторять «операцию» «Преемник», как это имело место в 2000, 2008 и 2012 годах. Российскому народу пора избавиться «от наивной веры в отсутствие альтернативы действующему президенту и назначаемому им преемнику»¹².

Избирательный процесс в России во многом отдален от откуп финансово-промышленным группам. Так, часть 3 статьи 64 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» установила, что предельная сумма всех расходов из средств избирательного фонда политических партий не может превышать 400 миллионов рублей. Причем в вышеуказанную сумму не включаются расходы из средств избирательных фондов региональных отделений политических партий¹³. Такие

финансовые вливания в избирательные фонды под силу только крупным финансово-промышленным группам. Неудивительно, что лоббисты финансово-промышленных групп присутствуют на вершинах законодательной и исполнительной власти. При этом на этих же вершинах крайне редко встретишь лоббиста интересов народа. Финансово-промышленные группы фактически превратили выборы в удел богатых граждан. Фактически избирательная система России приспособлена к нуждам олигархо-бюрократических кланов, для которых даже гипотетическая потеря власти представляется недопустимой. При этом для олигархических структур финансирование выборов стало не очень экономически выгодным, а главное — менее рентабельным, чем прямая оплата услуг по лоббированию принятия выгодных им решений через избранного депутата, уже назначенного чиновника¹⁴.

В общественное мнение России активно насаждается тезис о политическом рынке, где торгуют политическим товаром и услугами — программами, кандидатами, административными решениями, нормативно-правовыми актами, лицензиями и др. Более того, появились социальные группы, которые уверены в своей преимущественной покупательной способности на рынке политических товаров и услуг. В этой связи А.С. Панарин отмечает: «В условиях неограниченного действия политического рынка олигархические группы способны скупить, словно векселя у должников, все важнейшие решения, оставив нацию полностью неимущей как в экономическом, так и политическом отношениях — лишенной адекватного представительства и защиты»¹⁵.

Как известно, в 1988 году М.С. Горбачев сделал первый шаг к демократизации избирательной системы СССР, введя принцип альтернативности выборов и допуская наблюдателей на избирательные участки. Сейчас настало время предпринять в этом направлении ряд новых шагов. В идеале предстоит сформировать такую избирательную систему, при которой россияне будут уверены, что «во власть придут люди, способные страдать из-за горестного состояния собственного народа, как страдают из-за этого большинство русских людей»¹⁶.

Эффективной может стать та модель избирательной системы, которая позволяет продвигаться «наверх» гражданам, ориентированным на общее благо и уже проявившим себя в защите интересов народа, а «низам» дает реальную возможность оказывать воздействие «на верха».

Автор согласен с А.Д. Керимовым, который считает, что целесообразно «закрепить в Конституции РФ основные принципы выборов и в кратчайшие сроки конкретизировать их в федеральном законодательстве. Должен быть создан эффективный правовой механизм, обеспечивающий «чистые» и «честные» выборы действительных представителей народа, полностью освобождающий избирательные комиссии от давления властей и финансовых групп, устанавливающий жесткий общественный контроль как за самим процессом выборов, так и за работой названных комиссий»¹⁷. Такой подход созвучен позиции бывшего председателя Государственной Думы Российской Федерации Г.Н. Селезнева, призывающего «в полной мере защитить избирательные права граждан от силы больших денег и информационных войн»¹⁸.

¹⁰ Станкевич С. Настоящих буйных мало? // Аргументы и факты. 2009. № 46.

¹¹ Мазо Б. Преемник Путина, или Кого мы будем выбирать в 2008 году. М., 2006. С. 6–7.

¹² Почему Россия медлит? (материалы круглого стола) // Свободная мысль — XXI. 2005. № 4. С. 94.

¹³ Собрание законодательства Российской Федерации. 2005. № 21. Ст. 1919.

¹⁴ Дело о \$ 400 млрд // Независимая газета. 2002. 7–13 августа.

¹⁵ Панарин А.С. Правда железного занавеса. М., 2006. С. 90.

¹⁶ Моисеев Н. Люди не господа, а часть природы // Независимая газета. 2000. 23 августа.

¹⁷ Керимов А.Д. Понимание парламентаризма и перспективы его развития // Гражданин и право. 2002. № 7/8. С. 30.

¹⁸ Селезнев Г.Н. Перспективы развития российской государственности // Российская Федерация сегодня. 1999. № 24. С. 13.

³ Международные акты о правах человека. Сборник документов. М., 2000. С. 42.

⁴ Там же. С. 655.

⁵ Лукьянова Е.А. Некоторые проблемы Конституции Российской Федерации // Конституционное и муниципальное право. 2007. № 15. С. 5.

⁶ Лукьянова Е.А. Общество и государство в России — диагностика состояния глазами конституционалиста // Конституционное и муниципальное право. 2013. № 4. С. 18.

⁷ Пресняков В.М. Основные институты народовластия в современной России: формальная или реальная демократия // Конституционное и муниципальное право. 2015. № 11. С. 58.

⁸ Ясин Е., Морщакова Т. «Я думаю, мы имеем дело с последним авторитарным режимом в российской истории» // Сравнительное конституционное обозрение. 2013. № 6. С. 29.

⁹ Авакьян С.А. Конституционная теория и практика публичной власти: закономерности и отклонения // Конституционное и муниципальное право. 2015. № 10. С. 10.

Представляется, что в первую очередь необходимо устранить в избирательной системе участие граждан в избирательных сделках и подкупе кандидатов. Для обеспечения нерыночного характера избирательного процесса требуется принятие комплекса мер. В этой связи Ю. Болдырев предлагает, чтобы финансирование кампаний по выборам органов государственной власти было преимущественно государственным, обеспечивающим полноценную возможность донесения до избирателей информации о кандидатах и партиях без использования средств банков и корпораций, частных пожертвований. Предельные суммы средств избирательных фондов не должны превышать двукратный размер суммы, выделенной кандидату государством¹⁹.

На наш взгляд, для ограничения влияния денег на результаты выборов целесообразно установление запрета финансирования избирательных кампаний со стороны физических и юридических лиц, как это имело место в советский период. Нарушение вышеуказанного запрета должно влечь за собой в отношении юридического лица национализацию имущества, в отношении гражданина — лишение свободы на срок до 1 года, а в отношении кандидата — пожизненный запрет на занятие государственных должностей.

Кроме того, в избирательном законодательстве необходимо осуществить такие изменения, которые позволяли бы избираться в органы государственной власти и местного самоуправления элитным интеллектуальным, деловым и нравственным силам народа. На поиск умных, деловых, совестливых и преданных стране граждан должны быть заточены все избирательные процедуры. В частности, в целях обеспечения притока на выборные должности органов государственной власти и местного самоуправления людей, обладающих глубокими профессиональными знаниями, деловыми и морально-нравственными качествами (перечень профессиональных качеств необходимо закрепить в избирательном законодательстве), целесообразно для кандидатов на вышеуказанные должности проводить сложные экзамены и тесты. В настоящее время, например, проводятся экзамены для кандидатов на должности судей. Представляется, что аналогичные экзамены следует установить и в отношении выборных лиц органов законодательной (представительной) и исполнительной власти.

Одновременно необходимо установить правовые барьеры для различного рода махинаций на выборах. Например, для установления прозрачности подсчета голосов на выборах целесообразно вести трансляцию подсчета голосов на каждом избирательном участке с использованием сети Интернет и публикацией результатов голосования по каждому избирательному участку на официальных сайтах избирательных комиссий субъектов Российской Федерации. Ибо, как говорил классик, неважно, как голосовали, а важно, как подсчитали. Трансляцию подсчета голосов с использованием сети Интернет необходимо установить еще и потому, что непрозрачность подсчета голосов и возможные фальсификации результатов выборов в Государственную Думу 2016 года и Президента России 2018 года могут взорвать страну.

Следует согласиться с предложением Н.А. Бобровой «установить законодательно порядок хранения избирательной документации в течение года после выборов (и более, если идет судебный процесс), не отдавая решение этого вопроса самим избирательным комиссиям,

поскольку последние являются заинтересованными лицами»²⁰.

Целесообразно внести изменения в соответствующие статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, ужесточив наказания за воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий, фальсификацию избирательных документов, итогом голосования. За все эти виды преступлений наказанием должен являться обязательный реальный, а не условный срок лишения свободы. Причем предусмотренные в настоящее время сроки лишения свободы следует сочетать одновременно с выплатой большой суммы штрафа.

За халатность, бездействие членов избирательных комиссий, работников прокуратуры и полиции, а также судей по предотвращению, пресечению нарушений избирательного законодательства необходимо установить меру ответственности в виде освобождения от занимаемой должности и лишения права занимать какие-либо должности на государственной службе, например, в течение 10 лет после установления факта халатности и бездействия с их стороны.

Эффективной мерой противодействия и выявления махинаций со списками граждан может стать законодательным образом закреплённая обязанность опубликования после выборов списков избирателей (как проголосовавших, так и не проголосовавших с указанием улицы и номера дома их проживания и основания допуска для голосования не по месту жительства открепительного талона) в средствах массовой информации. Данная информация должна также размещаться на сайтах избирательных комиссий или органов местного самоуправления для возможного ознакомления с ними граждан. Это будет реально способствовать выявлению «мертвых душ» и фальсификаторов, сделав процесс волеизъявления реально контролируемым со стороны гражданского общества.

На взгляд автора, от граждан следует требовать участия в выборах, иначе деградация российского государства будет продолжаться. В этой связи заслуживает поддержки предложение о постепенном переходе к обязательности участия в голосовании на выборах и установлении более высокого требования, касающегося явки избирателей как основания для признания выборов состоявшимися²¹.

В современной России основными субъектами избирательного процесса пока являются партии, как правило, выражающие интересы олигархо-бюрократических групп, а не большинства народа, и прежде всего так называемые «партии власти». В этих условиях выборы не столько дают народу реальный шанс сделать выбор, сколько решают проблемы правящей партии, которая занимается мобилизацией голосов в свою поддержку. На эту особенность отечественной избирательной системы обращает внимание Р. Саква, подчеркивающий, что сложившаяся в России система глубоко авторитарного контроля. При этом правящая партия, чтобы удержаться у власти, «использует демократические процедуры, такие как выборы и другие формы мобилизации народа»²². Поэтому в современной России народ пока не является главным и самостоятельным актором политического процесса. Правящая партия России нередко использует в своих целях законодательство, органы правосудия, избирательные комиссии, различные способы принуждения

избирателей голосовать в пользу нужного кандидата. При помощи этих и других средств правящая партия стремится в ходе выборов производить себе подобных и политически уничтожать представителей оппозиции.

В то же время избирательный процесс должен способствовать формированию сильной и авторитетной оппозиции. При этом побежденная на выборах партия хотя и переходит в оппозицию, но несет свою долю ответственности за состояние государства. Ведь оппозиционная партия действует в соответствии с тем, что в какой-то момент при иных результатах выборов она, в свою очередь, окажется у государственного руля. По справедливому замечанию К. Ясперса, наличие влиятельной оппозиции является обязательным признаком свободного общества²³.

Принципиальным вопросом для политического развития современной России является переход от выбора людей к выбору программ. На взгляд автора, в основе механизма формирования эффективной и ответственной перед российским народом государственной власти должны находиться три ключевых элемента. Первый — это долгосрочная программа развития России и/или система законов; второй — кандидат, принявший на себя ответственность за их выполнение; третий — думающий и действующий народ. Непосредственно перед народом кандидаты в органы государственной власти и местного самоуправления должны выставлять и обосновывать свои варианты решения проблем, программы развития страны, региона или муниципального образования. Если народ выбирает одну из программ или систему законов, то соглашается тем самым вложить свои силы в их осуществление, а при неудаче — собственным благополучием заплатить за ошибочный выбор и призвать к ответственности автора программы или законов.

Но российская избирательная практика пока такова, что «избиратели вынуждены опираться только на иррациональные, интуитивные догадки о степени приемлемости для себя конкретных кандидатов по их биографии, кругу знакомых, характеру и степени их экспрессии. Избиратель поставлен в условия психологического теста, когда он выбирает непонятное и неизвестное, опираясь только на психологическую созвучность своего состояния состоянию кандидата (по внешнему виду, мимике, интонациям, словарю и др.)»²⁴.

Подобная избирательная практика способствует тому, что народ в своем большинстве уже ни о чем не расспрашивает кандидатов и не пытается разглядеть среди них государственных деятелей.

Особо следует сказать о необходимости перехода к теледебатам кандидатов в Президенты России о видении настоящего и будущего отечественного государства, их подходе к решению общенациональных проблем. Ведь очевидно, что в интересах объективности и эффективности выбора Президента России кандидатам следовало бы устроить перекрестный допрос с пристрастием — ведущими экспертами и журналистами. В этом случае у российского народа будет больше возможностей для осознанного выбора. Правда, пока кандидаты в Президенты России от партии власти избегают этой процедуры. Но отказ кандидата в Президенты страны от дебатов — это сигнал обществу о том, что данный кандидат, скорее всего, в случае победы на выборах будет игнорировать мнение народа. Поэтому требуется внести поправки в действующее законодательство о выборах, обязывающее кандидатов в Президенты России участвовать в теледебатах.

Многие политики и государствоведы обращают внимание на то обстоятельство, что при существующих полномочиях Президента Российской Федерации и бессилии Государственной Думы в России крайне затруднена демократическая смена власти. Дело в том, что Конституция Российской Федерации дает действующему Президенту России колоссальные финансовые, политические и иные преимущества перед другим, пусть самым популярным, кандидатом в Президенты России. Для преодоления этой ситуации требуется в законодательстве о выборах Президента Российской Федерации установить следующую норму: «Если лицо, выполняющее функции главы государства, заявляет об участии в новых выборах, то обязанность по временному исполнению полномочий Президента Российской Федерации должна незамедлительно и автоматически переходить к следующему по иерархии должностному лицу. Представляется, что такой правовой порядок будет способствовать обеспечению равных условий и возможностей для кандидатов на пост Президента России в ходе избирательной кампании».

В избирательном процессе важно, что и в каких объемах рассказывают средства массовой информации избирателям о кандидатах, как освещает телевидение выборы. Как показывает избирательная практика, органы исполнительной власти, как правило, поддерживают угодных им кандидатов и противодействуют оппозиционным кандидатам. В то же время надо видеть, что главное действенное средство против манипуляции мнением народа состоит в том, чтобы «приобщать всех людей к знанию, пробуждать их волю, чтобы они научились, размышляя, постепенно осознать ее. Для того чтобы выносить самостоятельное суждение, нам, людям, необходимо критически мыслить и понимать, необходим мир истории и философии»²⁵.

В демократическом государстве за организацию и проведение выборов отвечают не государственные органы (хотя их роль достаточно велика), а общественные по своей природе избирательные комиссии, формируемые из компетентных и честных лиц. В современной России установлен такой порядок формирования и контроля деятельности избирательных комиссий, при котором тотальный контроль за ходом выборов осуществляется органами исполнительной власти, а роль народа сведена к минимуму. Очевидно, что существующий порядок формирования и контроля деятельности избирательных комиссий нередко содействует фальсификации результатов выборов. В этой связи предостойно ограничить влияние административного ресурса на выборы и усилить роль институтов гражданского общества при формировании и контроле деятельности избирательных комиссий. На наш взгляд, избирательные комиссии должны состоять преимущественно из лучших представителей политических партий, причем не менее трети их состава должны быть представителями оппозиции.

Для выхода из системного кризиса, восстановления доверия народа к институтам государственной власти требуется создать новый избирательный механизм, позволяющий отбирать лучших представителей народа, способных обеспечивать возрождение и прогресс России. При этом избрание в высший эшелон государственной власти, на руководящие должности органов государственной власти и местного самоуправления необходимо ограничить двумя сроками.

Более того, на очередных национальных выборах народ России может и обязан выдвинуть из своей среды нравственных политиков, способных провести пере-

устройство современной России в интересах большинства народа. Представляется, что новое поколение политиков выполнит свою миссию лишь в том случае, если сосредоточит свои силы на решении следующих первоочередных вопросов внутренней политики:

- 1) стратегическая программа развития страны на ближайшие 25 лет «Россия-2040»;
- 2) минимальная заработная плата, обеспечивающая достойную жизнь и свободное развитие народа;
- 3) пенсия, соответствующая международным стандартам;
- 4) предоставление первого рабочего места выпускникам дневных учебных заведений;
- 5) реформа финансово-банковской системы, предоставление справедливого кредита отечественным производителям и гражданам;
- 6) возврат бесплатного образования и здравоохранения;
- 7) конфискация имущества и смертная казнь чиновников-казнокрадов;
- 8) прогрессивный подоходный налог;
- 9) прекращение вывоза капитала из России;
- 10) механизм привлечения к ответственности депутатов Государственной Думы России и Президента России, если они не выполняют положений предвыборной программы.

По большому счету речь идет о том, чтобы посредством новой внутренней политики найти оптимальный путь национального развития, создать в России более совершенное, гуманное и справедливое общественное и государственное устройство. Но разработка и реализация новой внутренней политики неизбежно потребует чистки государственного аппарата от людей, предающих национальные и народные интересы, вызовет потребность в новых кадрах, способных обеспечивать строительство конвенцированного общества (сочетающего достижения социализма и капитализма и превосходящего каждое из них по отдельности). Более того, можно даже утверждать, что речь идет о создании «российской модели демократического правового социального государства», имеющей право на жизнь так же, как «шведская», «испанская», «немецкая» или какая-либо иная модель.

Решение указанных выше вопросов — задача архисложная, но не относящаяся к разряду невыполнимых задач, ибо нет нерешаемых задач. Для их решения нужны кадры, обладающие необходимыми профессиональными знаниями, деловыми и морально-нравственными качествами, которые не только выражают желание, но и обладают волей, чтобы осуществить новый общественный проект на практике. Такие кадры в России еще остались, и время их пришло. Представляется, что их приход в политику может произойти во время выборов в Государственную Думу России в 2016 году и Президента России в 2018 году. Правда, для того, чтобы этот шанс в очередной раз не оказался упущенным, национальной элите и российскому народу на очередных национальных выборах предстоит напряженно потрудиться. Если совре-

менные «Минины и Пожарские» в ближайшие три года не займут ключевые позиции в высшем эшелоне государственной власти России, не осуществят необходимые перемены во внутренней политике, то, вероятнее всего, страна надолго окажется обреченной.

Литература

1. Авакьян С.А. Конституционная теория и практика публичной власти: закономерности и отклонения // Конституционное и муниципальное право. 2015. № 10. С. 10.
2. Боброва Н.А. Причины легализации избирательных правонарушений в судебных решениях // Конституционное и муниципальное право. 2015. № 5. С. 62–66.
3. Болдырев Ю. Что делать с коррупцией // Независимая газета. 1999. 15 октября.
4. Дело о \$ 400 млрд // Независимая газета. 2002. 7–13 августа.
5. Ильин И.А. О воспитании национальной элиты. М., 2001.
6. Керимов А.Д. Понимание парламентаризма и перспективы его развития // Гражданин и право. 2002. № 7/8.
7. Лукьянова Е.А. Некоторые проблемы Конституции Российской Федерации // Конституционное и муниципальное право. 2007. № 15. С. 5.
8. Лукьянова Е.А. Общество и государство в России — диагностика состояния глазами конституционалиста // Конституционное и муниципальное право. 2013. № 4. С. 18.
9. Мазо Б. Преемник Путина, или Кого мы будем выбирать в 2008 году. М., 2006.
10. Матейкович М.С. Защита избирательных прав граждан в Российской Федерации. М., 2003.
11. Моисеев Н. Люди не господа, а часть природы // Независимая газета. 2000. 23 августа.
12. Панарин А.С. Правда железного занавеса. М., 2006.
13. Почему Россия медлит? (материалы круглого стола) // Свободная мысль — XXI. 2005. № 4.
14. Пресняков В.М. Основные институты народовластия в современной России: формальная или реальная демократия // Конституционное и муниципальное право. 2015. № 11. С. 58.
15. Саква Р. Режимная система и гражданское общество в России // Политические исследования. 1997. № 1.
16. Селезнев Г.Н. Перспективы развития российской государственности // Российская Федерация сегодня. 1999. № 24.
17. Станкевич С. Настоящих буйных мало? // Аргументы и факты. 2009. № 46.
18. Юрьев А. Выборы глазами политического психолога // Власть. 1996. № 4.
19. Ясин Е., Морщакова Т. «Я думаю, мы имеем дело с последним авторитарным режимом в российской истории» // Сравнительное конституционное обозрение. 2013. № 6.
20. Ясперс К. Смысл и назначение истории. М., 1994.